

## **“Puntos Bullet” para comentarios a FERC sobre el borrador de Declaración de Impacto Ambiental (EIS) de Annova LNG Annova LNG Docket No. CP16-480-000**

Nota: Además de expresar sus opiniones personales sobre el proyecto propuesto de Annova LNG, puede considerar agregar Cualquiera de los siguientes puntos. Y recuerde, puede enviar sus comentarios por escrito antes de la fecha límite de comentarios del **4 de febrero a las 4:00 pm**. Vaya a <http://www.savergvfromlng.com> y haga clic en 'Comentar en EIS' en la parte superior de la página para saber cómo hacerlo. El propio DEIS también está disponible para descargar en el sitio web. Leer el resumen ejecutivo (ES 1-14) es útil.

### **Los procedimientos DEIS y FERC están comprometiendo los comentarios del público**

1. El borrador de la Declaración de Impacto Ambiental está incompleto. Hay una larga lista de información importante que FERC está solicitando a Annova "antes del final del período de comentarios". ¿Cómo se supone que el público comente sobre la información que no está allí? ¿Cómo sabrá el público la información requerida que se envía y cómo podrán comentarla?
2. La fecha límite para comentarios públicos debe extenderse, ya que debido al cierre parcial actual del gobierno, la mayoría de las agencias federales no pueden revisar, comentar o proporcionar información a FERC o al público.
3. La fecha límite para comentarios debe extenderse por lo menos 2 semanas después de que toda la información requerida se envíe y se haga pública.
4. El FERC DEIS no está disponible en español, el idioma predominante que se habla en el Valle del Río Grande.

### **Vida silvestre y hábitat**

5. El plan de mitigación es sumamente inadecuado. No existe ningún plan de mitigación para las 3 lomas (409 acres) que se limpiarán, calificarán y se construirán en su mayoría. Las lomas son formaciones geológicas y biológicas únicas de inmenso hábitat y valor de vida silvestre. El DEIS de Annova desestima o minimiza repetidamente su inmenso valor y no ofrece mitigación. Desde una perspectiva biológica esto es criminal. Para los humedales que serán destruidos (53 acres), Annova propone volver a inundar el Lago Little San Martin abriendo un dique de tierra abandonado, algo que podrían hacer 2 personas con una pala. Además, esta área ya está bajo la protección del Servicio de Pesca y Vida Silvestre de EE. UU. Eso no es una mitigación significativa y no es en absoluto acorde con los impactos de los humedales que causará Annova.

6. El plan de mitigación de humedales que se propuso violará la política federal de "Sin pérdida neta".
7. El DEIS declara (p. ES-5) "... hemos determinado que la construcción y operación del Proyecto no impactaría significativamente la vegetación" y que "La vegetación y operación del Proyecto no afectarán la vegetación forestal" (p. 4- 32) Estas son declaraciones totalmente falsas, como lo atestiguará cualquier biólogo que no esté en el empleo de Annova. Además, el plan para volver a desarrollar 53 acres después de 4 años de construcción no es realista. Los lomas son densamente vegetados, pocos en número, y no pueden ser reconstruidos o recreados. En la página 4-48 dice "... llegamos a la conclusión de que los impactos en la vida silvestre terrestre y el hábitat de la vida silvestre serían menores". Esta conclusión no es compatible y estamos totalmente en desacuerdo.
8. El estudio de vegetación de Annova del sitio del Proyecto es inadecuado. Afirma que no hay especies presentes en la Lista Anotada del Condado de Especies Raras (TPWD) que no es verdadera. También es falsa la afirmación de que la comunidad de vegetación de los ojos de la serpiente de ébano no existe en el sitio.
9. El "Plan de iluminación de la instalación" tiene implicaciones importantes para la vida silvestre, y debe ser requerido por FERC como parte del EIS, no solo "antes de la construcción". De nuevo, deja al público fuera del proceso.
10. A cambio de aceptar mover el sitio del Proyecto ligeramente hacia el este, el USFWS acordó entregar más de 100 acres de tierra de la Reserva Ecológica Loma. Este hábitat anteriormente protegido necesita ser mitigado.
11. El DEIS declara (p ES-5) "El agua cargada de sedimentos podría transportarse a Bahía Grande y dar lugar a un aumento potencial de la turbidez y los efectos de sedimentación cerca de la entrada del canal ..." Esto no es aceptable para lo que fue la restauración de humedales más grande en Norteamérica en 2005. Además, el DEIS afirma erróneamente que Bahía Grande era en sí misma un sitio de mitigación. No era.
12. Los impactos de dragado en South Bay deben ser examinados, particularmente porque el DEIS dice que "los impactos acumulativos en la calidad del agua superficial durante la operación serían permanentes y de moderados a significativos ...". Los pastos marinos y los lechos de ostras pueden verse afectados incluso por la deposición leve de los residuos de dragado. Los impactos de olas y estelas del aumento del tráfico de camiones cisterna también deben examinarse.
13. Se debe incluir la ubicación exacta de la puesta en escena y las áreas de estacionamiento propuestas, incluido el tipo de hábitat afectado. Si están en áreas naturales, la probabilidad de que regresen a su estado original después de varios años de construcción pesada es casi inexistente. La mitigación debe ser requerida.

14. En lo que respecta a los impactos de aves migratorias y de anidamiento, el DEIS dice que "Annova intentaría limitar la limpieza en el sitio del Proyecto entre el 1 de septiembre y el 28 de febrero para evitar impactos ..." "Intentaría" es un lenguaje muy débil e inaplicable y debe cambiarse a "Se requiere".
15. El DEIS establece que los humedales, el Canal y las marismas en el sitio de la terminal son un hábitat esencial para los peces (EFH). Sin embargo, parece que no se ha realizado ningún estudio sobre los recursos pesqueros y bentónicos en el canal en el sitio del Proyecto. El uso de datos "proxy" de Calcasieu, Louisiana (pág. 4-56) es absurdo. Sin datos locales, ¿cómo puede evaluar los impactos de las excavaciones extensas, el dragado, la conducción de pilotes y el funcionamiento del Proyecto?
16. El Proyecto afectará potencialmente a un total de 18 especies que se enumeran a nivel federal como amenazadas, en peligro o propuestas. El DEIS declara que Annova probablemente afectará adversamente el ocelote y el jaguarundi en peligro de extinción. Muchas otras especies raras e importantes serán impactadas también. La Sección 7 de la Ley de Especies en Peligro, según enmendada, establece que cualquier proyecto autorizado, financiado o dirigido por agencias federales no debe "... poner en peligro la existencia continua de especies en peligro de extinción o especies amenazadas o dar lugar a la destrucción o modificación adversa. del hábitat de tales especies que se determina ... para ser crítico ... ". La Opinión Biológica de FWS debe preceder a la decisión final de permisos de FERC, ya que el ocelote y el jaguarundi pueden estar en peligro.
17. En la página 4-96, el DEIS dice: "Todas las tierras identificadas para adquisición como parte del BGCC [Proyecto del Corredor Costero de Bahía Grande] están ubicadas a lo largo del extremo este de la SH 4, al norte del sitio del Proyecto Annova ..." Esta afirmación es falsa. El mapa en la página 13 del Proyecto del Corredor Costero de Bahía Grande (noviembre de 2014) muestra el corredor que se extiende al sur del BSC e incluye el sitio de Annova. El sitio de Annova es una pieza vital del corredor.
18. The Living Wildlife Report encontró en su último Índice de Planeta Vivo que las poblaciones de vida silvestre han disminuido en un 60% en los últimos 40 años en todo el mundo. Entre el 95% y el 98% del paisaje nativo en la RGV se ha despejado para uso urbano, agrícola o industrial. Esto significa que el hábitat nativo en nuestra región es de mayor importancia y valor. La ubicación de Annova disminuye aún más y fragmenta el hábitat e impactará la migración de la vida silvestre entre la Laguna Atascosa y los Refugios del Valle del Bajo Río Grande. Los esfuerzos de conservación y preservación en el Valle del Río Grande tienen un fuerte apoyo local. Los permisos para proyectos de GNL continuarán la tendencia de destruir algunos de nuestros últimos ecosistemas restantes. En términos de hábitat y vida silvestre, Annova es el peor de los 3 proyectos propuestos de GNL.
19. Las consultas de Annova con FWS con respecto al Plan de Conservación de Aves Migratorias y la Ley de Especies en Peligro de Extinción deben finalizarse, así como las

consultas con el NMFS bajo la Ley de Conservación y Gestión de la Pesca de Magnuson-Stevens. Todos deben incluirse en la EIS para revisión pública y comentarios. Requerir esta información solo "antes de la construcción" (por lo tanto, después de permitir) no es aceptable ya que excluye al público.

20. Los impactos de luz y ruido darán como resultado un entorno que la vida silvestre (especialmente las aves migratorias y las especies nocturnas, como los ocelotes) evitarán en el Corredor de Vida Silvestre y 437 acres dentro del Refugio Nacional de Vida Silvestre Laguna Atascosa. La parte occidental de Loma Potrero que Annova propone dejar como corredor se verá fuertemente afectada por el ruido, los lujos, el tráfico y el camino de seguridad de 20 pies de ancho fuera de la valla de seguridad primaria. Su habilidad para funcionar como un verdadero corredor de vida silvestre, particularmente para ocelotes, es altamente dudosa.

### **Socioeconomía y recursos culturales**

21. La necesidad de este proyecto no ha sido demostrada. No hay compradores para el GNL, no hay "contratos vinculantes". Para un proyecto con tantos impactos negativos, no se ha demostrado una necesidad inequívoca del producto.
22. El análisis socioeconómico en el DEIS es estrecho a la vista e incompleto. No incluye los costos de seguridad, seguridad y respuesta de emergencia que incluirán la policía local, bomberos y servicios médicos. Estos costos se cubrirán a través de un plan de costos compartidos e incluirán, entre otros, capacitación, manejo de emergencias, equipo de seguridad / emergencia, botes de patrulla, equipo de extinción de incendios, horas extra para el personal de la policía o bomberos, y la seguridad de la compañía de transporte marítimo de GNL. El Plan de costo compartido y el Plan de respuesta ante emergencias deben incluirse en la EIS para revisión y comentarios públicos. Estas son preocupaciones vitales para el público.
23. Annova reconoce que muchos trabajadores pueden ser traídos desde fuera del Valle del Río Grande. Los impuestos necesarios para los servicios prestados por el Condado de Cameron no serán pagados por todos los empleados de Annova. En combinación con posibles reducciones de impuestos y trabajadores que residen fuera del Condado de Cameron, el Condado de Cameron puede experimentar dificultades similares a las de Cameron Parish, LA, que a pesar de los \$ 29 mil millones invertidos en instalaciones de GNL ha tenido problemas para mantener los servicios básicos.
24. El DEIS dice que ni la construcción ni la operación se espera que tengan un impacto significativo en el turismo. No hay datos para apoyar esta declaración. Port Isabel, South Padre Island, Palmetto Hill Battlefield y Laguna Atascosa NWR son muy dependientes de la naturaleza. Los estudios de tipo entrevista se deben realizar con turistas fuera del área para evaluar de manera significativa este impacto. La industrialización petroquímica aleja el turismo de naturaleza.

25. El estudio arqueológico de Annova es inadecuado. Concluir la ausencia de sitios pegando una pala en el suelo 36 veces (prueba de pala, p. 4-151) es solo un esfuerzo simbólico.
26. El cumplimiento con la Ley Nacional de Preservación Histórica debe completarse e incluirse en la EIS, no solo debe hacerse antes de la construcción. Además, los comentarios de la tribu Carrizo-Comecrudo deben incluirse y responderse.

### **Aire y ruido y contaminación visual**

27. Si se construye Annova, sería una de las fuentes estacionarias más grandes de óxidos de nitrógeno, monóxido de carbono, COV, dióxido de azufre, partículas y gases de efecto invernadero en el Valle del Río Grande. Para descartar las emisiones propuestas porque los estándares NAAQS no se superarían, se ignora la realidad inaceptable de que la calidad del aire se empeorará permanentemente. Cuanto más altos son los niveles de contaminantes del aire, más efectos adversos para la salud hay, especialmente para las poblaciones vulnerables. En abril y mayo hay días en que el RGV tiene algunos de los niveles de partículas más altos en el estado [datos de TCEQ]. Este proyecto empeoraría esos niveles.
28. Las emisiones acumuladas de gases de efecto invernadero por parte de Annova serían 636,643 toneladas por año, junto con 6 toneladas de contaminantes peligrosos del aire. Esto continuaría durante 25 años o más, cuando necesitamos reducir drásticamente las emisiones de carbono mucho antes. Este proyecto, si se aprueba y construye, nos moverá en la dirección opuesta. Que la contribución de Annova a los impactos acumulativos en el cambio climático no se pueda medir con precisión no es razón para que FERC se lave las manos. FERC debe requerir la captura de carbono o denegar el permiso.
29. Incluso después de determinar que el impacto visual del Proyecto a lo largo de la Carretera 48 cerca del Canal de Bahía Grande (un lugar de pesca popular) sería "moderadamente alto", el DEIS luego declara que "la construcción del Proyecto no generaría impactos significativos en el uso actual de la tierra, recursos, y recreación". Estamos totalmente en desacuerdo.
30. El martilleo de impacto de 7.817 pilotes de concreto de 77 pies en el suelo hasta 176 días (pág. 2-14) será una perturbación importante para la vida silvestre, y no se aborda de manera adecuada en el DEIS.

### **Análisis de seguridad y riesgo**

31. La Guardia Costera debe identificar e incorporar el uso de recursos de múltiples fuentes al elaborar su Evaluación de Idoneidad de Canal (WSA). Pero la Guardia Costera no parecía utilizar fuentes importantes como la Sociedad Internacional de Transportadores de Gas y Operadores de Terminales (SIGTTO) o los Laboratorios Nacionales Sandia. Annova y la Guardia Costera no siguen las recomendaciones de seguridad importantes de estas fuentes. FERC debe tomar nota de la desviación de las recomendaciones del SIGTTO y Sandia National Laboratories.
32. El sitio de Annova está a ¼ de milla del sitio de Rio Grande LNG, que se encuentra dentro de la zona de peligro térmico de la Zona 1 (potencialmente la más grave). Los terminales de GNL no deben colocarse tan cerca, para evitar la posibilidad de una catástrofe de una a otra.
33. El sitio de lanzamiento de SpaceX en Boca Chica está a 6 millas del sitio de terminal propuesto de Annova. ¿Dónde está el análisis de falla de lanzamiento? ¿Incluyó ese análisis el SpaceX BFR, que será más grande que cualquier cohete existente (y por lo tanto, un campo de escombros más grande), y que SpaceX dice que pretende lanzar desde el sitio de Boca Chica? El hecho de que todo el sitio de Annova, incluidas las vías de acceso, se encuentre dentro del área de cierre del lanzamiento hace que el sitio no sea adecuado para la licuefacción, almacenamiento y transferencia de LNG.

### **Impactos acumulativos**

34. El DEIS dice (p. ES-10) "Los impactos acumulativos tienen el potencial de ser más sustanciales para los recursos hídricos, la vida silvestre protegida, los recursos visuales, el ruido y el transporte ...". Además, afirma (p. ES-11) "... hemos determinado que los impactos acumulativos en ocelotes y jaguarundis serían permanentes y significativos". Estas son razones más que suficientes para negar este permiso.
35. El DEIS declara p ES-11) "Debido a la proximidad de los proyectos LNG de Rio Grande LNG y Texas LNG con los mismos receptores visuales que el Proyecto Annova, concluimos que se anticipan impactos acumulativos significativos en los recursos visuales". Estamos de acuerdo e instamos a la negación de este permiso.
36. El DEIS de Rio Grande LNG concluye que los 3 proyectos de LNG acumulativamente "contribuirían significativamente a los impactos en la calidad del aire, posiblemente superarán los NAAQS en áreas locales, y darán como resultado impactos en la calidad del aire acumulativamente mayores". Uno o más de los 3 proyectos.
37. El DEIS de Rio Grande LNG dice que Rio Grande "combinado con los otros proyectos en el ámbito geográfico, incluidos los proyectos de Texas LNG y Annova LNG, daría lugar a" impactos acumulativos significativos ... "Por lo tanto, si FERC decide permitir cualquiera de los 3 proyectos (a lo que nos oponemos enérgicamente), debería negar

los otros 2. Según el propio análisis de FERC, los impactos acumulativos serían demasiado grandes (por ejemplo, significativos).

38. Solo si la FERC permite Annova y los ingresos de la construcción, se construirá una línea eléctrica de 15kv. De 15 millas para el Proyecto. Esta línea eléctrica de alto voltaje causaría importantes impactos visuales y de la vida silvestre, especialmente para las aves, incluidas las especies protegidas y en peligro de extinción. Estos impactos deben ser evaluados y ser parte de la DEIS. FERC está ignorando esto pero no debería, ya que es claramente un gran impacto ambiental del Proyecto.
39. FERC debe abordar el plan declarado de Annova para obtener su gas de un gasoducto de 9 millas de 9 millas aún por construir que se conectará al ducto de Valley Crossing al norte del BSC. Texas LNG propone lo mismo (una tubería de 30 pulgadas). Valley Crossing está registrado públicamente y dice que no suministrará gas a las terminales de LNG. ¿Hay un acuerdo por escrito que diga lo contrario? Además, ¿cómo podría un gasoducto de 42 pulgadas abastecer a ambas terminales y seguir suministrando gas a México, cuál es el propósito del gasoducto que se está construyendo?
40. "El mundo no tiene capacidad para absorber nuevas plantas de combustibles fósiles, advierte IEA (Agencia Internacional de Energía), Adam Vaughan. El mundo tiene tantos proyectos de combustibles fósiles que no puede darse el lujo de construir una infraestructura más contaminante sin cumplir los objetivos internacionales del cambio climático, advirtió el regulador mundial de la energía. "A menos que se emplee la tecnología de captura de carbono, se debe negar el permiso de Annova.